

BEK GERGELY KRISZTIÁN – KOVÁCS ÁKOS – SPRINGER BENCE (KRE)

## Az Országgyűlés 2019. tavaszi ülészakájának elemzése<sup>1</sup>

### I. Ülésezésre vonatkozó adatok

#### 1. Az Országgyűlés ülésézése

Rendes ülészak kezdete és vége	2019. 02. 18. – 2019. 06. 13. kivétel 2019. 05. 17.
Rendkívüli ülés kezdete és vége (ha volt)	2019. 05. 17; 2019. 06. 17. – 2019. 07. 12.
Ülések száma	6+5 db
Ülésnapok száma	20+11 db
Plenáris napirendi tárgyalási idő	215 óra 17 perc
– ebből törvényalkotás	125 óra 21 perc
– ebből parlamenti ellenőrzés	36 óra 18 perc
Plenáris napirenden kívüli tárgyalási idő	36 óra 38 perc

Az Országgyűlés 2019. tavaszi ülészakáját tekintve a rendes ülészak 2019. február 18-tól 2019. június 13-ig tartott, amelyet érdekes módon megtört egy rendkívüli ülés 2019. május 17-én.<sup>2</sup> A rendkívüli ülészak 2019. június 17-től 2019. július 12-ig tartó időintervallumba esett<sup>3</sup>. Ez idő alatt összesen 11 ülésre került sor 20 rendes és 11 rendkívüli ülésnapon. A plenáris napirendi tárgyalási idő meghaladta a 215 órát, mely időn belül több mint 125 óra törvényalkotással telt, parlamenti ellenőrzéssel pedig összesen 36 óra 18 perc, amely egy adott ülészak tekintetében közel átlagosnak tekinthető.

<sup>1</sup> Az elemzés a 2019. tavaszi rendes parlamenti időszakra és nyári rendkívüli ülészakára vonatkozó adatokat dolgozza fel.

<sup>2</sup> Az Országgyűlés által tárgyalt téma a „T/5905 A gyermekes családok hajléktalanságának megelőzéséhez szükséges egyes törvénymódosításokról” volt.

<sup>3</sup> Az ezt követő őszi időszak egy rendkívüli üléssel indult 2019. szeptember 18-án, de elemzésünkben azt már nem vizsgáltuk.

## 2. Az Országgyűlés döntései

Alaptörvény-módosítások	0 db
Törvények	73 db
– ebből új	7 db
– ebből módosító	35 db
– ebből nemzetközi szerződés	31 db
Országgyűlési határozatok	30 db
– ebből személyi döntés	13 db
Politikai nyilatkozatok	0 db

Az Országgyűlés döntéseit vizsgálva megállapítható, hogy az ülészakban Alaptörvény-módosításra nem került sor. A 2019. tavaszi ülészakban 73<sup>4</sup> törvényt fogadott el az Országgyűlés, melyek nagyobb része – több mint a fele –, 37 új törvényjavaslat, 7 már létező törvényt módosító javaslat, míg nemzetközi szerződésről szóló törvényjavaslat 31<sup>5</sup> volt összesen. Az ülészakban ezenfelül 30 országgyűlési határozat került elfogadásra, melyek közül 13 személyi döntés volt. A 2019. tavaszi ülészakban politikai nyilatkozatok megszavazására nem került sor.

## 3. Bizottságok ülései

1. Európai ügyek bizottsága	11 db
2. Fenntartható fejlődés bizottsága	9 db
3. Gazdasági bizottság	13 db
4. Honvédelmi és rendészeti bizottság	9 db
5. Igazságügyi bizottság	14 db
6. Költségvetési bizottság	15 db
7. Kulturális bizottság	6 db
8. Külügyi bizottság	6 db
9. Magyarországi nemzetiségek bizottsága	12 db
10. Mentelmi bizottság	7 db
11. Mezőgazdasági bizottság	5 db
12. Nemzetbiztonsági bizottság	9 db

<sup>4</sup> A vizsgált időszakban elfogadott törvényjavaslatok száma, tekintet nélkül arra, hogy ebben vagy egy korábbi ülészakban nyújtották be.

<sup>5</sup> A nemzetközi szerződésről szóló törvényjavaslatok vonatkozásában 19 új és 12 módosító javaslat került elfogadásra.

13. Nemzeti összetartozás bizottsága	6 db
14. Népjóléti bizottság	5 db
15. Törvényalkotási bizottság	12 db
16. Vállalkozásfejlesztési bizottság	5 db

Az Országgyűlés bizottságainak munkája mindenekelőtt a bizottsági ülések keretében történik, a képviselők részvételével. Az ülésekre legtöbb esetben azért kerül sor, hogy lefolytassák a törvényjavaslatok részletes vitáját. Országgyűlési határozat<sup>6</sup> írja elő, hogy rendszeresen ülésezniük kell az országgyűlési bizottságoknak. Az adatokból egyértelműen látszik, hogy az egyes bizottságok ennek a rendelkezésnek eleget tettek a 2019. tavaszi ülészakban is. A legtöbb alkalommal (15) a Költségvetési bizottság ülésezett, legkevesebbszer pedig a Népjóléti bizottság, a Vállalkozásfejlesztési bizottság, valamint a Mezőgazdasági bizottság, egyaránt 5-5 ülésszámmal.<sup>7</sup> Érdekesség, hogy ebben az ülészakban a Mentelmi bizottság átlagon felüli ülésezéssel zárt, a tőle szokatlan 7 bizottsági üléssel. Ennek oka a mentelmi ügyek megnövekedett száma.

## II. Jogalkotás

### 1. A Kormány törvényalkotási programjának teljesülése

Program tételeinek száma	19 db
– ebből benyújtott	7 db
– ebből elfogadott	7 db

A Kormánynak a Miniszterelnökség által közzétett törvényalkotási programja<sup>8</sup> összesen 19 tételt tartalmazott. Ezt 2018. december 14-én tették közzé. A 19 tételből 7 került tárgyalásra és ezt a 7-et el is fogadták.<sup>9</sup> Érdekesség, hogy a tavaszi ülészakba fogadták el a Családvédelmi Akciótervet megvalósító törvénycsomagot<sup>10</sup> is, ami nem szerepelt a jogalkotási programban, mégis a kormányzati kommunikáció legfontosabb törvénye volt ebben az időszakban.

<sup>6</sup> 10/2014. (II. 24.) OGY határozat egyes házszabályi rendelkezésekről.

<sup>7</sup> Fontos megemlíteni, hogy az Európai ügyek bizottsága az országgyűlési ülések számának megfelelő, míg a Gazdasági bizottság, az Igazságügyi bizottság, a Költségvetési bizottság, a Magyarországi nemzetiségek bizottsága és a Törvényalkotási bizottság ennél magasabb számban.

<sup>8</sup> TÖRVF-A/20/14/2018.

<sup>9</sup> Az ezt megelőző őszi ülészakon 39 tételt tartalmazott ez a lista, amiből 28 került benyújtásra és 27 fogadtak el. A tavasziban kevesebb tétel szerepelt a programban, amiből kevesebb került benyújtásra és elfogadásra.

<sup>10</sup> 2019. évi XXXII. törvény a családvédelmi akcióterv bevezetéséhez szükséges törvénymódosításokról.

Az Állami Számvevőszék a programmal kapcsolatos jelentését 2019. február 18-án tette közzé. A jelentésében a 19 tervezetből 10 esetén hívta fel a figyelmet a tárgykörben megjelent jelentésekre, tanulmányokra. A legtöbb jelentés az „Európai Unió adatvédelmi reformjának végrehajtása érdekében szükséges törvénymódosításokról” javaslatot érintette. A többihez csak néhány jelentés és elemzés kapcsolódik, az előbb említetthez 21 jelentés kapcsolódik, ami az adatvédelmi téma fontossága miatt indokolt. A jogalkotást támogatandó, az Állami Számvevőszék rendszeresen ajánlásokat fogalmaz meg az Országgyűlés törvényalkotási programjához az őszi és tavaszi ülésszak megkezdése előtt, amelynek keretében felhívja a figyelmet – az egyes törvényjavaslatokhoz kapcsolódóan – a korábbiakban megjelent állami számvevőszéki jelentésekre, elemzésekre.

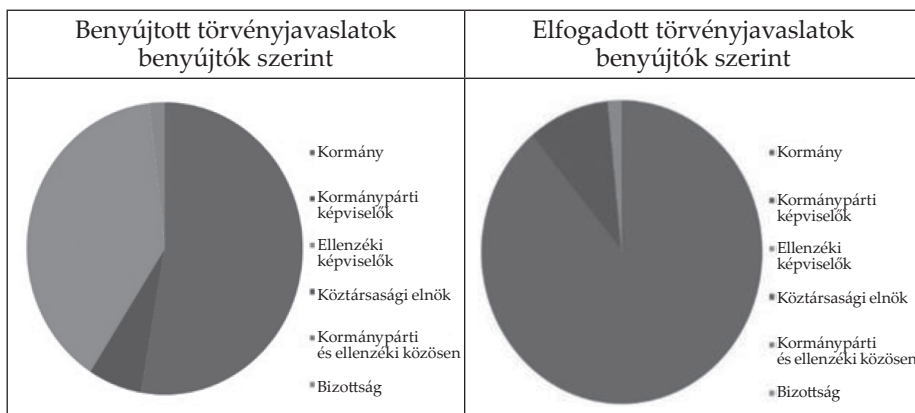
## 2. Törvényalkotási statisztika előterjesztők szerint

	Államfő	Kormány	Képviselő			Bizottság	Összesen
			Kormánypárti	Ellenzéki	Kormánypárti és ellenzéki közösen		
<b>benyújtott</b>	0 db	58 db	7 db	43 db	0 db	2 db	110 db
– ebből visszavont	0 db	0 db	0 db	1 db	0 db	0 db	1 db
– ebből visszautasított	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db
– ebből bizottság által tárgysorozatba vett	–	–	5 db	1 db	0 db	–	6 db
– ebből plénum által tárgysorozatba vett	–	–	0 db	0 db	0 db	–	0 db
<b>elfogadott</b>	0 db	56 db	6 db	0 db	0 db	1 db	47 db
– ebből kétfordulós tárgyalásban	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db
– ebből rendes eljárásban	0 db	50 db	6 db	0 db	0 db	1 db	57 db
– ebből sürgős eljárásban	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db
– ebből kivételes eljárásban	0 db	3 db	0 db	0 db	0 db	0 db	3 db
– ebből házszabálytól eltéréssel	0 db	3 db	0 db	0 db	0 db	1 db	3 db

A köztársasági elnök ezen ülésszakban sem élt törvényjavaslat-tételi jogosultságával. Bizottságok esetében két javaslatról beszélhetünk, mindkét eset külső, füg-

getlen, előterjesztési joggal nem bíró szerv indítványa, melyek közül az egyiket még ebben az ülészakban elfogadták,<sup>11</sup> a másikat pedig az ezt követő őszi időszak során.<sup>12</sup> A Kormány és a kormánypárti képviselők törvényjavaslatai szinte kivétel nélkül eljutottak a Bizottságokhoz tárgyalásra, majd a többségükből törvény lett. Ebben a ciklusban a legtöbb törvényjavaslatot a kormány nyújtotta be, a kormánypárti képviselők jóval kevesebbet, mindössze 7 darabot. Az ellenzéki képviselők törvényjavaslatainak nagy részét visszautasították, egy darab pedig visszavonásra került. Az ellenzéki javaslatok a bizottsági tárgysorozatba vételig se jutottak el. Az elfogadott javaslatok többségét normál eljárásban fogadta el az Országgyűlés. 3 esetben volt házszabálytól való eltérés, 3 esetben pedig kivételes eljárásban tárgyaltak.

Az előző ülészakban is a Kormány dominált az előterjesztők között hasonlóan magas előterjesztési számmal. Az egyéni képviselők között az ellenzék a korábbihoz képest kevesebb javaslatot nyújtott be, de ez a szám még mindig jóval magasabb, összevetve a kormánypárti képviselők által benyújtottak számával. Ebből megállapítható az a tendencia, hogy a Kormány továbbra is uralja előterjesztések szempontjából a törvényhozást. Az előző ülészakokkal összevetve a Kormány által benyújtott javaslatok többségét akkor is és most is elfogadták, míg az ellenzék javaslatai már akkor sem kerültek elfogadásra.



<sup>11</sup> T/5220 A Televíziós Film Mecenatúra 2019. évi költségvetéséről.

<sup>12</sup> T/6265 A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2018. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról.

### 3. Törvényjavaslat változásai a parlamenti tárgyalás során

benyújtott módosító javaslatok száma	892 db
– ebből visszavont	16 db
– ebből kormánypárti	7 db
– ebből ellenzéki	885 db
TAB összegző módosító pontok száma	38 összegző javaslatból 782 db

A törvényjavaslatokhoz 892 módosító indítványt nyújtottak be ebben az ülészakban. Ebből mindössze 7 darab volt kormánypárti, a maradék 885 ellenzéki volt, és összesen 16 darab javaslatot vontak vissza. A Törvényalkotási Bizottság 38 darab összegző módosító javaslatot tett tavasszal, ezek összesen 782 pontot tartalmaznak. Ebben a ciklusban jelentősen több módosító indítvány született, mint a korábbiakban,<sup>13</sup> azonban továbbra is kimagasló az ellenzéki módosító javaslatok száma, szemben a kormánypárti képviselők javaslataival. A Törvényalkotási Bizottság (TAB) a korábbi időszakhoz képest körülbelül feleannyi pontban módosította az elé kerülő javaslatokat.<sup>14</sup>

### 4. Parlamenten kívüli kontroll

Köztársasági elnök által visszaküldött	0 db
– ebből változatlan formában elfogadott	0 db
Köztársasági elnök által kért előzetes norma-kontroll	0 db
– ebből az AB döntése nyomán módosítási kötelezettség keletkezett/teljesült	0 db/0 db
Országgyűlés által kért előzetes normakontroll	0 db
– ebből az AB döntése nyomán módosítási kötelezettség keletkezett/teljesült	0 db/0 db
AB által megállapított mulasztás teljesítése	0 db

A 2019-es tavaszi ülészakban nem került sor parlamenten kívüli kontrollra. A köztársasági elnök nem küldött vissza törvényt az Országgyűlésnek újbóli megfontolásra. Nem került sor az Alkotmánybíróság általi előzetes norma kontrollra. Ezt a jogintézményt sem a köztársasági elnök, sem pedig az Országgyűlés nem vette igénybe. A korábbi ciklus eredménye annyiban különbözik, hogy a köz-

<sup>13</sup> Azt megelőző őszi időszakban 134 módosító javaslatot nyújtottak be.

<sup>14</sup> A korábbi időszakban ez a szám 1479 volt, szemben a vizsgált időszak 782 pontjával.

társasági elnök két alkalommal élt a politikai vétójával,<sup>15</sup> a többi parlamenten kívüli kontrollra akkor sem került sor.

### III. Parlamenti ellenőrzés

#### 1. Parlamenti kérdések

	interpelláció	szóbeli kérdés	azonnali kérdés	írásbeli kérdés
benyújtott	117 db	145 db	186 db	1616 db
elhangozott (írásbelinél: megválaszolt)	83 db	119 db	122 db	1585 db
– ebből képviselő által elutasított/plénium által elutasított interpelláció	63 db/ 0 db	–	–	–

A vizsgált időintervallumban parlamenti kérdések közül összesen 1947 darab érkezett benyújtásra, melyből 1826 hangozott el és került megválaszolásra végül. Ezen belül kiemelném az írásbeli kérdéseket, amelyek a kérdések legnagyobb részét tették ki, és amelyek közül 1616-ból 1585 kérdést válaszoltak meg. A 186 benyújtott azonnali kérdés közül 122 hangozhatott el plénium előtt. Különösen izgalmas volt az interpellációk kérdésköre. Itt ugyanis a 117-ből benyújtottból mindössze 83 hangozott el, a többit visszavonták, vagy még folyamatban van a megválaszolása. Az interpellációkra kapott válasszal, amennyiben kormánypárti képviselő nyújtotta be, a benyújtó minden esetben elégedett volt, amennyiben pedig ellenzéki, minden esetben elutasító volt. Ennek folyományaként tehát 63 darab képviselő által elutasított interpellációs válasz lett, amelyeket azonban egytől egyig megszavazott az Országgyűlés, így nem beszélhetünk plénium által elutasított interpellációról. Az ezt megelőző őszi időszakban jóval több írásbeli kérdés érkezett,<sup>16</sup> viszont az interpellációk száma közel azonos, amelyekből az elhangozott és képviselő által elutasítottak száma éppen megegyezik a korábbi ülészak számaival. Hasonlóan alakultak a számok az azonnali és szóbeli kérdések esetében is.<sup>17</sup>

<sup>15</sup> Az „Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény” és a „T/2939 számú törvényjavaslat a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénynek az Alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosításáról” vonatkozásában.

<sup>16</sup> 2090 darab beérkezett és 2068 megválaszolt írásbeli kérdés.

<sup>17</sup> 180 azonnali és 136 szóbeli kérdést nyújtottak be ebben az ülészakban.

## 2. Egyéb ellenőrzés

	ellenzék által		kormánypártok által	
	benyújtott	elfogadott	benyújtott	elfogadott
vizsgálóbizottság felállítása	0 db	0 db	0 db	0 db
politikai vita	0 db	0 db	0 db	0 db

Az egyéb ellenőrzések közül vizsgálóbizottság felállítására nem került sor sem a kormánypártok, sem az ellenzék által. Ugyanígy politikai vitára sem került sor, szemben az előző ülészekkal, ahol kezdeményezett ilyen az ellenzék<sup>18</sup>.

## 3. Külső szervek által benyújtott beszámolók

Benyújtott beszámolók	12 db
Elfogadott beszámolók	9 db
– ebből bizottság által	6 db

A külső szervek által benyújtott beszámolók közül összesen 12 darabról beszélhetünk, melyek közül 2-t<sup>19</sup> a kormány tárca nélküli miniszterei nyújtottak be. 9-et fogadtak el ezek közül, ebből 3-at az adott ülészekben, további 3 pedig azóta is folyamatban van.<sup>20</sup> 6-ot a kijelölt bizottságok elfogadtak, 3-at azonban módosító indítványokkal utaltak az Országgyűlés elé. Ebből kettőt a Gazdasági bizottság,<sup>21</sup> egyet pedig az Igazságügyi bizottság és Magyarország nemzetiségeinek bizottsága tárgyalta.<sup>22</sup>

<sup>18</sup> „Az éghajlatváltozás a XXI. század egyik legnagyobb globális és hazai kihívása; megfékezése és a várható hatásokhoz való alkalmazkodás nem tűr halasztást”

<sup>19</sup> „B/6857 A Bethlen Gábor Alap 2018. évi tevékenységéről és működéséről” és „B/5236 Az állam nevében tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek 2017. évi működéséről, az állami vagyon állományának alakulásáról, az állami vagyonnal való gazdálkodás folyamatairól”.

<sup>20</sup> „B/6665 A Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2018. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében”, „B/4691 Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámolója 2018”, valamint „B/4542 Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2018. évi tevékenységéről”.

<sup>21</sup> „B/6066 A Magyar Nemzeti Bank 2018. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója” és „B/6003 Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2018. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére”.

<sup>22</sup> B/4398 Beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2018.



## IV. A parlamenti jog változásai

	ellenzék által		kormánypártok által	
	benyújtott	elfogadott	benyújtott	elfogadott
Ogytv. módosuló §-ok	0 db	0 db	0 db	0 db
HHSZ módosuló §-ok	0 db	0 db	4 db	4 db
Házelnöki rendelkezések	0 db			
Házbizottság állásfoglalásai	0 db			
Bizottsági állásfoglalások	0 db			
– ebből általános, elvi	0 db			

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény vonatkozásában nem érkezett módosító javaslat, ellenben ebben az időszakban utasították el az előző ülésszakban benyújtott T/3897 számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. A Házzsabályhoz<sup>23</sup> egy módosító javaslat érkezett,<sup>24</sup> amely 4 szakaszt, valamint a mellékleteket érintette. Ezt a módosító javaslatot dr. Bajkai István (Fidesz) és dr. Vejkey Imre (KDNP) közösen nyújtotta be a kormánypártok részéről. Lényeges változás ebből fakadóan nem történt a parlamenti jogban. Az ezt megelőző őszi idősakkal ellentétben, a tavaszi ülésszakban nem beszélhetünk házelnöki rendelkezésekről, házbizottsági állásfoglalásokról, illetve bizottsági állásfoglalásokról sem, még az említett Házzsabály-módosítással kapcsolatban sem; azt állásfoglalás nélkül utalta az Országgyűlés elé az Igazságügyi bizottság.

## V. Szervezeti struktúra

Bizottságok száma	18 db
– ebből állandó	16 db
– ebből eseti	2 db
Képviselőcsoportok száma ülésszak elején	7 db
Képviselőcsoportok száma ülésszak végén	7 db
Képviselőcsoport-váltás	0 fő
– ebből kilépés	0 fő
– ebből kizárás	0 fő
– ebből csatlakozás	0 fő

<sup>23</sup> 10/2014. (II. 24.) OGY határozat egyes házzsabályi rendelkezésekről.

<sup>24</sup> H/4819 Az egyes házzsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozatnak a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény módosításáról szóló 2018. évi CXXXII. törvényvel összefüggő módosításáról.

A vizsgált időszakban az Országgyűlés 18 bizottsággal működött, ebből 16 állandó, 2 eseti jellegű volt. Az állandókon belül 2 speciális bizottság található, amit meg kell említeni. A Törvényalkotási bizottság, aminek speciális jellege a törvényhozásban játszott fontos szerepe miatt indokolt. A másik bizottság, ami a speciális kategóriába tartozik, az a Magyarországi nemzetiségek bizottsága. A többi állandó bizottság neveikből is adódóan (Külügyi, Népjelölti, Nemzetbiztonsági) egy-egy kormányzati feladatért felelnek. A kettő eseti bizottság: Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság tagjait jelölő eseti bizottság, különleges okból jöttek létre, ennél a két bizottságnál az ok két fontos szervezet tagjainak a kiválasztása volt. A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság tagjait jelölő eseti bizottság 2019. szeptember 5-én szűnt meg.

Képviselőcsoportok számával kapcsolatban nem történt változás. A tavaszi ülészakot 7 csoport kezdte meg, és ugyanannyi fejezte be. Egy képviselő volt, aki az időszak alatt kilépett egy képviselőcsoportból, majd másnap bejelentette lemondását országgyűlési mandátumáról is.<sup>25</sup>

## VI. Képviselői ügyek

	kormánypárti képviselőt érintő	ellenzéki képviselőt érintő	összesen
mentelmi ügyek	1 db	2 db	4 db
– ebből mentelmi jog felfüggesztése	0 db	2 db	3 db
összeférhetetlenségi ügyek	0 db	0 db	0 db
fegyelmi ügyek	0 db	45 db	45 db

A képviselőkkel szemben tevékenységük végzése során felmerülhetnek problémák, amire alapozva az Országgyűlés felfüggesztheti mentelmi jogukat,<sup>26</sup> összeférhetetlenséget állapíthat meg a pozíciójukkal kapcsolatban, illetve a Házelnök gyakorolhat fegyelmi jogkört velük szemben. A tavaszi ülészakban nem volt egy összeférhetlenségi ügy sem. Mentelmi joggal kapcsolatosan 4 ügyet tárgyaltak, 1 kormánypárti<sup>27</sup> és 2 ellenzéki<sup>28</sup> képviselővel szemben, valamint egy nemzetiségi szószólóval<sup>29</sup> szemben. Ebből az ellenzéki ügyek és a nemzetiségi

<sup>25</sup> Hegedűs Lórántné, aki korábban a Jobbik parlamenti frakciót erősítette.

<sup>26</sup> A mentelmi jog értelmében egy képviselő nem vonható felelősségre a bíróság vagy más hatóság előtt szavazata, véleménynyilvánítása miatt, és emiatt büntetőeljárás sem indulhat ellene. Erről a jogról önként lemondani nem lehet.

<sup>27</sup> Budai Gyula, Fidesz

<sup>28</sup> Demeter Márta, Lehet Más a Politika; Farkas Gergely, Jobbik

<sup>29</sup> Dr. Serkisian Szerván Simon, örmény nemzetiségi szószóló.

szószóló estében felfüggesztették a mentelmi jogot.<sup>30</sup> A fegyelmezés eszközét 45 alkalommal kellett gyakorolnia a Házelnöknek, mely minden esetben ellenzéki képviselőket érintett.

BEK GERGELY KRISZTIÁN  
KOVÁCS ÁKOS  
SPRINGER BENCE  
*hallgatók*  
KRE-ÁJK

---

<sup>30</sup> A korábbi ülészakban is 1 kormánypárti és 2 ellenzéki képviselővel szemben került sor mentelmi ügy tárgyalására, azonban akkor csak a kormánypárti képviselő (Simonka György, Fidesz) mentelmi jogát függesztették föl.